



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupena opatrovníkem městem Stříbro –
orgánem sociálně – právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]

za účasti: Česká republika – Úřad práce ČR
sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

o změnu výživného

takto:

- I. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [jméno] s účinností od 1. 2. 2020 částkou 1 000 Kč měsíčně, splatnou do každého 20. dne v měsíci k rukám Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Plzni.
- II. Dluh na výživném pro nezletilou za dobu od 1. 2. 2020 do 31. 7. 2020 v celkové výši 6 000 Kč je matka povinna zaplatit k rukám Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Plzni v pravidelných měsíčních splátkách po 300 Kč, se splatností spolu s běžným výživným počínaje právní mocí tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich ke dni její splatnosti.

- III. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [jméno] s účinností od 1. 3. 2017 do 31. 12. 2017 částkou 2 000 Kč měsíčně a od 1. 1. 2018 částkou 3 000 Kč měsíčně, splatnou do každého 20. dne v měsíci k rukám Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Plzni.
- IV. Dluh na zvýšeném výživném pro nezletilou za dobu od 1. 3. 2017 do 31. 7. 2020 v celkové výši 51 500 Kč je otec povinen zaplatit k rukám Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Plzni v pravidelných měsíčních splátkách po 1 500 Kč, se splatností spolu s běžným výživným počínaje právní mocí tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich ke dni její splatnosti.
- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 22. 11. 2010 č. j. 13 P 76/2006-102 ve výroku II. a III.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 26. 2. 2020 se stát domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by každému z rodičů bylo určeno výživné pro nezletilou od 1. 3. 2017 částkou 2 000 Kč měsíčně a od 1. 1. 2018 částkou 3 000 Kč měsíčně. K návrhu přiložil rozhodnutí ze dne 28. 1. 2013, kterým byl poskytnut příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši 5 550 Kč, dále rozhodnutí ze dne 3. 1. 2018, kterým byl zvýšen příspěvek na úhradu potřeb dítěte od 1. 1. 2018 na částku 6 105 Kč a rozhodnutí ze dne 7. 3. 2018, kterým byl zvýšen příspěvek na úhradu potřeb dítěte od 1. 3. 2018 na částku 6 985 Kč.

1. Navrhovatel setrval na svém návrhu, otec ponechal rozhodnutí na úvaze soudu, žádal o splatnost výživného do 20. dne v měsíci a splátky dlužného výživného, matka ponechala rozhodnutí na úvaze soudu a opatrovník navrhl zvýšit výživné u otce dle návrhu, u matky ponechal rozhodnutí na úvaze soudu.

2. Z opatrovnického spisu nezletilého bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 5. 2006 č. j. 13 P 76/2006-14 byla nezl. [jméno] ustanovena poručnice [jméno] [příjmení], [datum narození]. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 27. 2. 2007 č. j. 6 C 194/2006-31 bylo určeno, že otcem nezletilé je [jméno] [příjmení], [datum narození]. Rozsudkem téhož soudu ze dne 5. 8. 2008 č. j. 13 P 76/2006-42 byla určena povinnost babičce ze strany otce [jméno] [příjmení], [datum narození] přispívat na výživu nezletilé částkou 1 000 Kč měsíčně. Rozsudkem ze dne 16. 6. 2010 č. j. 13 P 76/2006-75 byla nezletilá svěřena do pěstounské péče babičky [jméno] [příjmení], [datum narození]. Rozhodnutím ze dne 22. 11. 2010 č.j. 13 P 76/2006-102 byla [jméno] [příjmení] zrušena vyživovací povinnost k nezletilé, otci bylo uloženo přispívat na výživu nezletilé od 1. 9. 2010 částkou 1 500 Kč měsíčně, matce výživné určeno nebylo. V době posledního rozhodnutí činil čistý průměrný měsíční příjem otce částku 13 886 Kč, matka byla žákyní třetího ročníku třídy [anonymizováno] denního studia Středního odborného učiliště v [obec].

3. Dle vyjádření a podkladů Úřadu práce ČR byl pro potřeby nezletilé vyplácen příspěvek na úhradu potřeb dítěte od měsíce března 2017 do ledna 2018 ve výši 5 550 Kč, od února 2018 do března 2018 ve výši 6 105 Kč a od dubna 2018 doposud ve výši 6 985 Kč. Dle inventurního soupisu pohledávek dluží otec na výživném částku 1 500 Kč.

4. Pěstounka před soudem uvedla, že vnučka se má dobře, problémy nejsou, je hodná, chodí do školy, obědy má dotované státem. U ní i manžela se nic nezměnilo, pobírá částečný invalidní důchod přes 6 900 Kč, manžel pracuje jako ošetřovatel krůt s čistým příjmem 20 120 Kč měsíčně, pobírá na vnučku příspěvek na úhradu péče a odměnu pěstouna 10 445 Kč měsíčně, jiné příjmy nemá. Má tři dcery a pět vnoučat, vyživovací povinnost stanovenou soudem nemá. Otec se o nezletilou nezajímá, viděl ji naposledy u soudu v roce 2010, jinak nebyl v kontaktu, nijak nepřispěl. Matka k nim jezdí každou neděli na návštěvu, přes týden chodí nezletilá k matce, pokud má doučování, zůstává tam i přes noc, asi dvakrát týdně. Dostává od matky dárky, ale vnučka je

skromná, říká, že nic nepotřebuje. Pořizují brýle každý půl rok, naposledy stály 2 500 Kč, chodí k oční v [obec], dříve každý půl rok, nyní po roce, jinak není v péči odborníků, léky neužívá. [příjmení] miluje zvířata, chodí na koně, jiné placené kroužky nemá. Kromě brýlí větší vydání nebyla. Jezdí na tábory v létě, 4 000 Kč přispívá [anonymizováno] jako doprovázející organizace, zbytek doplácí pěstounka, naposledy asi 2 500 Kč, to bylo na druhý tábor. Dává vnučce kapesné asi 100 Kč, ale někdy to neutratí ani dva měsíce. Matka opakovaně projevovala snahu převzít péči o dceru, ale vnučka je takto zvyklá, má tam zvířata, u matky má kamarády ze školy, nechce to měnit.

5. Matka nezletilé v rámci účastnického výsledku uvedla, že souhlasí s výpovědí své matky. Je vdaná, má ještě syna, budou mu 3 roky, je s ním doma, má rodičovský příspěvek 7 600 Kč do dubna 2021, do práce se vrací v březnu 2021. Syn se má dobře, je zdravý, léky nemá, má potřeby přiměřené věku, od září by měl nastoupit do mateřské školy s poplatkem 1 500 Kč měsíčně. S dcerou mají dobrý vztah. Bydlí s manželem v bytě, který je zčásti v jejich vlastnictví, zbytek ve vlastnictví sestry manžela s jejím manželem. Náklady na bydlení jsou 3 700 Kč, elektřina 1 000 Kč, plyn 200 Kč, 6 590 Kč splácí hypotéku, kterou si vzal švagr, pak se byt přepíše na ně. Vlastní nemovitosti v [obec], kde bydlí její rodiče s dcerou. Manžel má ještě dceru [jméno] [příjmení] ([anonymizována dvě slova]), na kterou platí výživné 2 100 Kč, studuje [anonymizována dvě slova] v [obec], nejsou moc ve styku. Manžel pracuje jako dělník v mlékárně ve [anonymizováno] s čistým příjmem 25 000 Kč, navíc prémie, jiný příjem nemá, ona nemá jiný příjem. Manžel ani ona nevlastní jiné hodnotné věci, má [značka automobilu] rok výroby 2008. Splácí hypotéku za nemovitosti v [obec] částkou 6 575 Kč, ale fakticky jí splácí její rodiče. Splácí půjčku ČSOB s její matkou napůl, ona platí 4 170 Kč, bylo to na dluhy jejího manžela. Platí pojištění pro syna 500 Kč měsíčně. Dcera má také pojištění u [anonymizováno] za 508 Kč, které hradí její matka. Po zaplacení plateb jim zbývá 5 - 6 000 Kč. V roce 2012 začala chodit do práce a obrátila se na Úřad práce [obec], že by chtěla platit výživné pro dceru či zálohu, bylo jí řečeno, že nic platit nemá.

6. Otec nezletilé vypověděl, že je pravda, že s dcerou se nestýká, není s ní v kontaktu. Přispěl pouze přes její babičku, dal jí peníze a ona něco koupila. Je to vždy před Vánoci asi 2 000 Kč. Jinak nepřispěl. O dceři nemá žádné informace. Ke svým poměrům uvedl, že je svobodný, nemá jiné děti, nemá ani jinou vyživovací povinnost. Bydlí u přítelkyně v rodinném domě, ve vlastnictví její babičky. Platí elektřinu 2 400 Kč a uhlí 20 000 Kč za sezónu). Přítelkyně je zaměstnána v zemědělství, děti nemá. Její měsíční příjem je asi 20 000 Kč čistého. Ona platí hypotéku částkou 11 000 Kč měsíčně. V rodinném domě bydlí ještě babička, která splácí insolvenční. Otec podniká v zemědělství – opravy strojů s měsíčním příjmem kolem 25 000 Kč čistého. Nic se nezměnilo kvůli epidemii covid-19, čeká stejné příjmy i do budoucna. Jiný příjem nemá. Nevlastní hodnotný majetek. Splácí půjčku 4 500 Kč měsíčně na [značka automobilu], rok výroby 1998, zbývá doplatit jeden rok. Nevěděl, že dluží na výživném Úřadu práce, má datovou schránku, nic nedostal. Dluhy jinak nemá. Je vyučen jako opravář zemědělských strojů. Nosí brýle, má léky na alergii asi za 200 Kč na rok. Kouří krabičku denně (krabička stojí 113 Kč), alkohol nepije, drogy neužívá. Asi pět let nebyl na dovolené. Myslí, že o nezletilou je dobře postaráno.

7. Nezletilá v rámci pohovoru uvedla, že se má dobře. Známky byly dobré, jedna 4 z angličtiny. Baví ji koně, chodí celoročně jednou týdně. Nosí brýle. Léky nemá. S mámou se stýká a s tátou ne. Asi by to šlo, aby za ní přišel. Od maminky dostává dost, od tatínka nic. Od maminky dostává peníze, naposledy asi 300 Kč.

8. Dle zprávy Městského úřadu Stod je v matrice narození u nezletilé zaspána matka [jméno] [příjmení], [datum narození], dne [datum] byl proveden do matriky narození dodatečný záznam o určení otcovství u Okresního soudu v Tachově ze dne 27. 2. 2007 č. j. 6 C 194/2006-31, který určil, že otcem dítěte je [jméno] [příjmení], [datum narození].

9. Ze zprávy pěstounky ze dne 8. 4. 2020 vyplývá, že zdravotní stav nezletilé je dobrý, nosí brýle, navštěvuje Základní školu [ulice] ve [anonymizováno], šestou třídu, má individuální vzdělávací plán. Zajímají ji koně, dochází na ně jednou týdně s poplatkem 150 Kč za hodinu. Styk s otcem

neprobíhá, nezletilá ho zná pouze z fotografie. Styk s matkou je pravidelný, jezdí za nezletilou každou neděli a nezletilá ji také navštěvuje cca 2 dny v týdnu. Otec nic nekupuje, neposílá, matka kupuje nezletilé dárky na narozeniny, Vánoce a dle potřeb nezletilé.

10. Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno, že dle údajů základních registrů nemá otec jinou vyživovací povinnost, matka má syna [jméno] [jméno] [příjmení], nar. v roce [rok]. Ani jeden z rodičů nemá záznam v insolvenčním rejstříku. Matce dle údajů katastru nemovitostí svědčí vlastnické právo k nemovitosti, otci nikoliv. Dle přehledu dávek Úřadu práce [obec] matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7 600 Kč. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov je matka zaměstnána ve společnosti [právnícká osoba], není přihlášena jako OSVČ, není příjemkyní důchodu, pobírala dávky, otec není nikde zaměstnán, je přihlášen jako OSVČ, není příjemcem důchodu, nepobíral dávky. Dle potvrzení společnosti [právnícká osoba] činil průměrný čistý měsíční příjem manžela matky od měsíce září 2019 do února 2020 částku 30 858 Kč. Z přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2018 vyplývá, že otec měl příjmy ze samostatné činnosti, dílčí základ daně 127 200 Kč. Matka doložila přehled plateb, částečný výpis z účtu na jméno matky, který užívá její matka, kde jsou označeny splátky dalších úvěrů.

11. Podle ustanovení § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

12. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti vyplývá ze zákona, konkrétně ustanovení § 910 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ust. § 961 odst. 1 občanského zákoníku nemá svěření dítěte do pěstounské péče vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte. Dle odstavce 2 stejného ustanovení, náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na výživné do výše příspěvku na stát. Dle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Na základě ust. § 915 odst. 1 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

13. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že jsou dány důvody pro zvýšení výživného pro nezletilou, které hradí otec a stanovení výživného matce. Potřeby nezletilé se od doby posledního rozhodnutí soudu o výživném podstatně zvýšily s přibývajícím věkem, v souvislosti se školou a mimoškolními aktivitami. Otec nemá jinou vyživovací povinnost, má stabilní příjmy ze zaměstnání, s nezletilou nebyl v kontaktu, přispíval ji pouze před Vánoci. Matka má další vyživovací povinnost, je na rodičovské dovolené. S nezletilou se stýká, přispívá na její potřeby. Soud má za to, že bylo v možnostech a schopnostech otce přispívat na výživu nezletilé již v minulosti vyšším výživným, a proto soud otci zvýšil výživné zpětně od března 2017, jak umožňuje občanský zákoník v ust. § 922 odst. 1, na částku 2 000 Kč měsíčně a od ledna 2018, kdy došlo ke zvýšení příspěvku na úhradu potřeb nezletilé, na částku 3 000 Kč měsíčně. Soud hodnotí možnosti a schopnosti matky oproti otci jako snížené, a proto i s ohledem na další vyživovací povinnost matky, její příspěvky a podíl na péči o nezletilou stanovil soud matce výživné pro nezletilou až od podání návrhu ve výši 1 000 Kč měsíčně.

14. Tímto rozhodnutím dochází ke změně předchozího rozhodnutí o výživném pro nezletilou.

15. Výrokem II. a IV. rozsudku byl vyčíslen dluh na výživném. Soud umožnil rodičům splátky v souladu s ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemají rodiče, pěstounka a opatrovník, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozsudku vzdali.

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného - § 473 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 23. července 2020

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková
samosoudkyně